



422840 Болгар шәһәре,
Пионер урамы, йорт 19
Тел/факс 3-09-13

422840 г.Болгар,
ул.Пионерская, дом 19
тел/факс 3-09-13

« 18 » октября 2021

№400

Информация об эффективности выполнения рекомендаций по итогам совещания с руководителями общеобразовательных учреждений, районных методических объединений, методической службы района по результатам ГИА 2021г.

12 августа 2021 года состоялось совещание по результатам ГИА 2021 года. Решение совещания с адресными рекомендациями было направлено в образовательные учреждения района для исполнения.

В сентябре заместителями директоров были предоставлены в отдел образования документы для последующего анализа:

- анализ ГИА и ВПР за 2021 год (при анализе особое внимание уделить соответствию текущей успеваемости результатам ГИА и ВПР, западающим темам, с выявлением проблем и путей решения),
- структуру и описание школьной системы оценки качества образования,
- «Дорожную карту» по повышению качества образования (в том числе и по подготовке к ГИА 2022г.) с конкретными мероприятиями, сроками и ответственными,
- план методической работы с указанием методической темы школы (работа ШМО, методического совета и другие формы по изучению, распространению и обобщению опыта лучших практик учителей)
- взять на контроль: определение каждым педагогом темы для самостоятельного изучения в течение года (чтение литературы по данному вопросу или одной методички, или изучение статей, изучение нового ФГОС, например – т.е. самообразование); с заместителями директоров по УМР каждому учителю определить реальную тему и в конце года провести собеседование, анкетирование или установить другой эффективный вид обратной связи по данному вопросу

Общие выводы по итогам анализа:

1. Результаты ГИА – 21г.

Основные «западающие» направления при анализе ГИА и ВПР:

- Анализ не имеет чёткой структуры, что говорит о сборе анализа с учителей-предметников и недостаточной аналитической работе заместителей директоров (не в полной мере: Кузнечихинская ООШ, Кимовская СОШ),
- Анализ в некоторых случаях подменён констатацией фактов и не раскрывает причины улучшения или понижения результатов. В анализе должны быть указаны причины (не в полной мере: Трёхозёрская СОШ, Кузнечихинская ООШ, Никольская СОШ, Иске Рязяпская СОШ),
- Отсутствие показа динамики результатов, сравнение с текущим оцениванием, не достаточный акцент на объективность (не в полной мере: Полянская СОШ, Кузнечихинская ООШ, Бураковская СОШ),
- Не определены основные «западающие» темы и причины «западания»: (не в полной мере: Трёхозёрская, Никольская СОШ)
- Рекомендации носят общий характер, отсутствует адресность, или наблюдается расхождение рекомендаций с «западающими» вопросами (Санаторная школа-интернат, Трёхозёрская СОШ – в части ВПР, Полянская СОШ, Антоновская СОШ, Кузнечихинская ООШ, Никольская СОШ - отсутствие адресности)

Выводы и рекомендации:

- статистические данные должны подкрепляться определёнными выводами,
- при анализе обратить внимание не столько на сравнение средних баллов и оценок с баллами района и РТ (считается это не эффективным показателем), сколько на динамику за три года, сравнение результатов с другими оценочными процедурами. (проводить параллель результатов и «западающих» тем: ЕГЭ – ОГЭ – ВПР – диагностические и контрольные работы, промежуточная аттестация и др.),
- использовать кластерный подход при анализе в городских школах : (сравнение параллелей или классов обучающихся в соответствии с ФГОС СО или ФК, и др)
- выводы и рекомендации должны соответствовать анализу, должны быть вскрыты положительные и негативные тенденции. В анализе школ же, в большей части, ответственность за низкие результаты возложена на учащихся и их родителей или учителей русского языка и математики, не затронуты педагоги начальной школы и других предметов. Рекомендации должны быть конкретными с указанием ФИО педагогов, классных руководителей. В анализе доминируют общие фразы: «справились хорошо/плохо», «отметить хорошую работу», «уделять внимание качественной работе», употребляется термин «ЗУН» и т.п.

2. «Дорожная карта» по повышению качества образования.

Основные «Западающие» вопросы по направлению:

- Структура представленного документа не соответствует дорожной карте по повышению качества образования и подменена только планом подготовки к ГИА (не в полной мере: Никольская СОШ, Иске Рязяпской СОШ не представлена: в

Бураковской СОШ, Кузнечихинской ООШ, Трёхозёрской СОШ, Антоновской СОШ),

- Мероприятия дорожной карты носят общий характер (Санаторная школа (только в разделе 3 в Полянской СОШ, Никольской СОШ, Иске Рязяпская СОШ),

Выводы и рекомендации:

- Предусмотреть структуру дорожной карты по повышению качества образования, где должны быть мероприятия с разными группами педагогов, учащимися, родителями; методическая разъяснительная, информационная, психологическая, должны быть указаны конкретные сроки, ответственные и отметка об исполнении,

- Исключить общий подход в планировании мероприятий: «Организация индивидуальной работы с учащимися» (Кто? Когда? По какому графику?), «Утверждение планов по подготовке к ГИ» (Чьих планов? По каким предметам?), «Организация индивидуальной работы с учащимися, имеющими пробелы ЗУН» - данная формулировка встречается у трёх школ (есть предположение о заимствовании мероприятий)

3. План методической работы с указанием методической темы школы

Основные «Западающие» вопросы по направлению:

- Мероприятия плана методической работы не носят конкретный характер (не в полной мере в Кимовской СОШ, Иске Рязяпской СОШ в части проведения семинаров, в Никольской СОШ, в Полянской СОШ),

- Не наблюдается актуальных мероприятий по изучению обновлённых ФГОС (Ярко прослеживается работа по данному направлению в Трёхозёрской СОШ),

- Не запланированы школьные семинары и практикумы (в большинстве школ)

- Работа по профессиональному росту и самообразованию педагогов по конкретным проблемам запланирована лишь в Иске Рязяпской СОШ и частично в Трёхозёрской СОШ

Выводы и рекомендации:

- Мероприятия плана методической работы дополнить конкретикой (сроки, ответственные, закрепление молодых педагогов за наставниками конкретно кого за кем, проведение открытых уроков когда?)

- Пересмотреть методические темы школ, и мероприятия в части формулировок не нужно употреблять везде «в условиях ФГОС» - сейчас такие условия везде, так как ФК утратил силу, сейчас идёт уже обновление содержания (обновление ФГОС, национальные проекты, функциональная грамотность – вот основные направления работы)

4. Структура и описание школьной системы оценки качества образования

В основном представлен план внутришкольного контроля, переработанный под ВСОКО за исключением Болгарской СОШ №2 и Болгарской СОШ №1

Выводы и рекомендации:

Разработать положение о школьной системе оценки качества образования, включив все необходимые направления (не только оценка предметных результатов, но и метапредметных результатов, развитие профессионального роста (в том числе работа по профессиональным дефицитам), работа с одарёнными детьми, воспитательная работа, определения качества предоставляемых услуг.

Общие выводы рекомендации:

Всем образовательным учреждениям были направлены индивидуальные рекомендации по устранению замечаний.

- Исправить замечания в сроки указанные в индивидуальной информации и в данной справке,
- Предоставить отчёт об устранении замечаний (в срок до 01.11.2021), обозначив рекомендации и отметку об исполнении.

Заместитель начальника
по МР
Рыбакова Л.С.



